

EDITORIAL CRISIS ECONÓMICA Y ALTERNATIVA REPUBLICANA

En este número especial "CRISIS ECONÓMICA Y ALTERNATIVA REPUBLICANA" seguimos hablando de la crisis económica y de las medidas que está tomando en particular el Gobierno. Pero que nadie piense que las recetas del PSOE difieren de las PP, las del PP son las mismas que las del PSOE y, en consecuencia, no hay salidas progresistas a la crisis en este modelo de bipartidismo monárquico.

Ya en nuestro número especial del mes de mayo "Medidas contra la crisis" decíamos que "el plan de ajuste del sector público, la congelación de las pensiones, la subida del IVA, ... son unas primeras medidas a las que seguirán otras, también contra la mayoría del pueblo cuyas consecuencias son: pérdida progresiva de empleo y de poder adquisitivo, privatización de todo lo público (sanidad, escuelas), diariamente 500 familias pierden su vivienda, un millón y medio de parados tienen a todos sus miembros de la unidad familiar sin cobrar ninguna prestación, etc. Es necesaria, sumamente importante, una respuesta contundente de los trabajadores y sectores populares. Hay motivos más que sobrados para que se hubiera convocado ya una huelga general".

No nos equivocamos. Hemos visto desde entonces como el Gobierno ha ido tomando nuevas medidas más reaccionarias, dónde quienes pagan la crisis no son los que la han creado si no el pueblo llano. Hemos visto como los grandes bancos y cajas de ahorro siguen obteniendo enormes beneficios con sus continuas especulaciones; vemos como las rentas más altas del país, grandes financieros y empresarios se benefician de una política fiscal y laboral hecha a sus intereses; vemos como la Iglesia Católica se

pasa a página 2

El gobierno del PSOE no se va de rositas

RAFAEL CID - EL VAIVÉN

(Esta no es una narración más de la crisis. Es un intento de explicar la responsabilidad del gobierno socialista, PERDÓN del PSOE QUE NO SOCIALISTA, en todo lo que está ocurriendo. Esa hidra "totalmente imprevisible" que ha lanzado al paro a cuatro millones y medio de trabajadores y elevado los beneficios de la banca a cotas históricas).



Tomado de el periódico Público

26 de julio. El mantra oficial sobre la crisis en España pretende que no existe responsabilidad del actual gobierno (socioliberal) porque nadie podía prever lo que luego sucedió. Lo que es pasa a página 3

La Ley Glass-Steagall

ELOI PARDO FERRER



El pánico de los de arriba, es la crisis de los de abajo. La Ley Glass-Steagall preservó los EE.UU. de la crisis durante 70 años

"Prefiero rescatar a los que producen alimentos que a los que producen miseria". Esta frase, pronunciada en 1933, hizo subir al poder a Franklin Delano Roosevelt, uno de los presidentes norteamericanos que más políticas sociales se atrevió a hacer, tras el crash liberal del 29 y la miseria que generó.

Roosevelt puso en marcha la Ley Glass-Steagall que prácticamente prohibía a pasa a página 2

LA COLUMNA

MARCO ANTONIO MORENO

¿Qué provocó la caída de la banca?

La inusitada quiebra de Lehman Brothers el 15 de septiembre del año pasado, fue un golpe duro. Demasiado duro para un banco que formaba parte de la propia historia de Estados Unidos. Creado en 1850 por los hermanos Henry, Emmanuel y Mayer Lehman (los Lehman Brothers), comenzaron capitalizando las operaciones de algodón, en Alabama, y luego siguieron facilitando la producción y el comercio del algodón y numerosos productos. Así fue como sobrevivieron a la crisis de la Guerra Civil de 1862, y cuando la empresa se trasladó a Nueva York en 1870, lo hizo en grande.

El 12 de abril del año pasado, tras la caída de Bear Stearns, Dick Fuld, presidente de Lehman, tuvo una cena con Henry Paulson. Hasta hoy Dick Fuld la recuerda porque en esa cena, Paulson se comprometió a dar su respaldo y apoyar a Lehman Brothers en sus dificultades. Cinco meses más tarde, nadie pudo detener la quiebra. ¿Qué llevó a los bancos a una caída tan estrepitosa?. Es interesante el nivel de debates y reflexiones que se produce en estos momentos al interior de Estados Unidos, y cómo surgen versiones que iluminan los hechos reales.

James Galbraith, hijo del gran economista institucionalista John Kenneth Galbraith, señala en The Texas Observer que si es necesario culpar a una persona de todo esto, esa persona es Phil Gramm, el senador que luchó por derogar completamente la Ley Glass Steagall, y que lo consiguió en 1999. Recordemos que Franklin Delano Roosevelt promulgó esta Ley el 16 de junio de 1933, y que por 66 años fue la ley bancaria más revolucionaria. Apoyada por los senadores Carter Glass y Henri Steagall, esta Ley proponía entre otras cosas:

1. La total separación de pasa a página 3

CRISIS ECONÓMICA Y ALTERNATIVA REPUBLICANA

vieno de página 1 *beneficia y mantiene del dinero público en vez de suprimirle todos sus privilegios. Todos se benefician, menos el pueblo trabajador. Por todo ello se hace más necesaria, cada día que pasa, dar una respuesta contundente a esta insostenible situación.*

La alternativa progresista, republicana difiere radicalmente de quienes hoy están en el gobierno o en la Carrera de San Jerónimo dónde se hayan, supuestamente, nuestros representantes. Nuestras medidas han de ser populares, que favorezca a la amplia mayoría del pueblo y no a unos pocos privilegiados, encabezados por la anacrónica institución que es la monarquía.

Las diez medidas urgentes que proponemos como alternativa económica de la República Popular y Federal son las siguientes:

1. Intervención directa del Estado en el sistema económico mediante la creación de un sector público industrial, comercial y financiero.
2. Establecimiento de un amplio conjunto de controles públicos sobre los recursos bancarios y las transacciones financieras con la finalidad de erradicar las prácticas especulativas.
3. Profunda reforma fiscal, restableciendo el Impuesto sobre el Patrimonio y elevando sustancialmente la presión impositiva sobre las rentas más elevadas, los beneficios empresariales y los productos financieros. Potenciación de los servicios de inspección de Hacienda y persecución del fraude fiscal, aumentando las penas de cárcel para los delitos fiscales.
4. Eliminación de la mayor parte de las subvenciones y deducciones fiscales que actualmente disfrutaban las empresas.
5. Supresión de la financiación pública de la Iglesia Católica.
6. Creación de un amplio parque de vivienda pública.
7. Supresión del empleo precario y de las empresas de contratación temporal. Generalización del contrato indefinido.
8. Incremento de los gastos sociales en educación, sanidad, pensiones, seguro de paro, etc. Establecimiento de un verdadero Estado del Bienestar.
9. Reducción drástica de los gastos militares y finalización de todas las misiones militares en países extranjeros.
10. El Estado republicano pondrá fin a la política de privatizaciones, fomentará los servicios públicos y llevará a cabo una política económica que pondrá todos los recursos del país al servicio de los ciudadanos. En caso de utilidad y necesidad social, se arbitrarán los medios jurídicos necesarios para nacionalizar y socializar determinados sectores de la economía.

Como conclusión: Si los ciudadanos (que no súbditos) no nos interesamos y preocupamos por las causas de la crisis, cosecharemos los efectos ajenos a nuestros intereses, siendo tarde para remediarlo, solo nos queda darnos golpes de pecho y tragar con lo que otros sembraron.

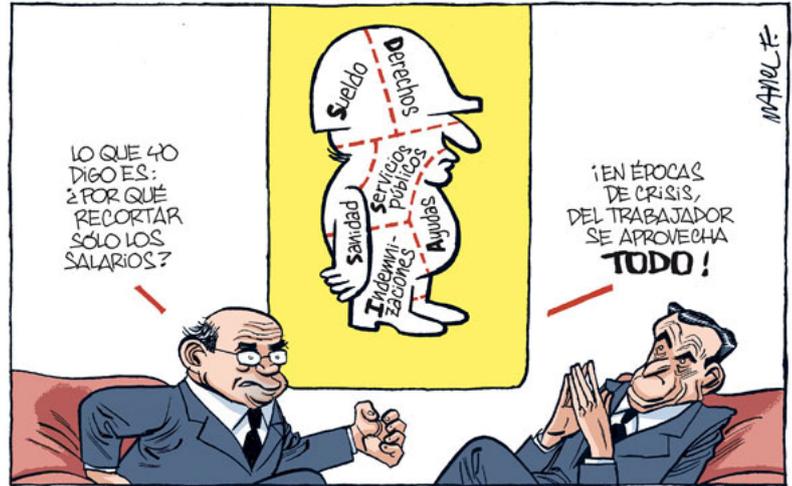


La Ley Glass-Steagall

vieno de página 1 los banqueros acceder al mundo de la especulación bursátil. Puesta en marcha por los senadores Carter Glass y Henry Steagall e impulsada por la poderosa Comisión Bancaria del Senado, esta ley sirvió para recuperar la economía de EEUU a través de subsidios a los

punto para facultar en los bancos conseguir beneficios bursátiles limitados (máximo 18% de sus fondos).

6- Creación de una comisión de vigilancia autónoma, la Securities and Exchange Commission, que fue autorizada a aplicar sanciones en los bancos



Tomado de el periódico Público

agricultores y a los bancos rurales, y para perseguir la especulación.

La ley tenía los siguientes puntos:

- 1- Total separación de la actividad bancaria de la bursátil.
- 2- Creación de un sistema bancario conformado por bancos nacionales (por ejemplo, Citibank), bancos estatales (por ejemplo Texas Commerce Bank) y bancos locales (por ejemplo Laredo International Bank). Para evitar la competencia desleal entre entidades, se aplicó la Ley anti-monopolio (Sherman Act) de Teodor Roosevelt que permitía sólo un 18 por ciento de control por parte una institución financiera nacional, estatal o local.
- 3- Veto en los bancos para evitar que participen en el manejo de los fondos de pensiones.
- 4- Veto a los banqueros para evitar que entren en consejos de administración de empresas industriales, comerciales y de servicios.
- 5- Prohibición a los bancos de suscribir acciones conjuntas con otras empresas y participar directamente del mercado bursátil. Con los años se "suavizó" este

para especular con los recursos públicos. Su primer director fue Joseph Kennedy (padre de JFK). Y fue famosa su persecución contra Prescott Bush (abuelo del actual presidente George W. Bush), por haber establecido negocios con el Tercer Reich de Adolf Hitler.

7- También se creó la FDIC (Federal Insurance Deposit Corporation), un órgano autónomo e independiente que vigilaba el "comportamiento" de los depósitos públicos en los bancos. Básicamente, servía para que nadie los tocara, excepto la Administración.

El final de la ley

Esta ley tuvo poderosos enemigos en el sector bancario a lo largo de toda su existencia. En 1985, bajo la presidencia de Ronald Reagan, la Glass-Steagall recibió un golpe importante cuando el entonces jefe de Estado permitió que los bancos se convirtieran en asesores de inversión en la captación de recursos públicos. Reagan también facultó la puesta en marcha de instrumentos financieros

El gobierno del PSOE no se va de rositas

vieno de página 1 rotundamente falso por mucho que lo repitan. El ejecutivo del PSOE no sólo es responsable por omisión sino también por acción, ya que la política económica que aplicó desde su llegada al poder a rebufo del 11-M y la guerra de Iraq supuso un respaldo en toda regla de la puesta en marcha por el Partido Popular. O sea, más en concreto, no hizo nada para rectificar esas prácticas en apoyo de las dinámicas de los mercados que luego llevaron al desastre y a los casi 5 millones de parados. Y no lo hizo en los dos planos en que se manifestó la crisis, en el exterior y en el que afectaba a nuestro propio modelo económico. Veámoslo paso a paso.

El modelo imperante en la economía mundial en los últimos 30 años ha estado basado en una sobreoferta fruto de la revolución tecnológica que llevó a mutar el concepto clásico de inversión, pasando de financiarse a través del ahorro de los ciudadanos mediante una restricción del consumo privado a buscarla en el mercado de capitales para así dejar libre ese potencial excedente de renta para el gasto. Un consumo vorazmente estimulado por una propaganda que amplificaba el campo de necesidades de las unidades económicas.

De esta forma los bancos se endeudaban en el mercado de capitales para disponer de liquidez con que financiar a su vez el crédito ofrecido a sus clientes (particulares y empresas), que en el caso español tuvo como diana el boom de la industria del ladrillo mediante el préstamo fácil para la adquisición de viviendas y el crédito a constructoras y promotores inmobiliarios, en muchos casos vinculados a las propias entidades bancarias. Esa operativa, realizada mediante el sistema de apalancamiento (sin otra garantía que el bien adquirido), con el apoyo fiscal y normativo del Estado, derivó hacia una burbuja especulativa que convirtió en deudores a muchos millones de ciudadanos que habían solicitado dinero de bancos y cajas para la "inversión de su vida", haciendo subir los precios de la vivienda de manera irracional y dejando al fin un parque de más de 1,5 millones de casas vacías. Tras la generalización del crédito fácil se ocultaba la realidad de una ciudadanía sin apenas capacidad de compra ya que la creciente reducción de

los salarios en la renta nacional hacia casi imposible la salida de la sobreproducción sin el recurso de la venta "al fiado".

Ese modelo productivo-especulativo, tan lesivo para la economía, fue permitido y estimado por el gobierno del PSOE, demostrando su falta de voluntad política para enfrentarse a la oligarquía financiera e inmobiliaria. Un festín que andado el tiempo ha llevado a España a ser uno de los países con mayor deuda privada del mundo (375% del PIB) y la derivada de unas alegres inversiones en infraestructuras de apoyo al gigantismo urbanístico que han hecho de nuestro suelo el país de Europa con más kilómetros de autopistas, unos 13.500, mientras por otro lado mantenemos uno de los últimos puestos en inversión social de la Unión Europea. Por no hablar del cáncer de la corrupción política que esa expansión incontrolada y dolosa del cemento y el ladrillo provocó entre la clase política a todos los niveles.

Todo esto estaba en marcha y a todo trapo cuando se produjo el estallido de las "subprime" en Estados Unidos con el consiguiente efecto dominó sobre los sistemas financieros del mundo, una red interconectada que no puede escapar a los efectos de conjunto si uno de sus principales eslabones crea una situación de flagrante insolvencia. El crac del capitalismo especulativo que, tras la derogación de la ley Glas-Steagal en 1999 por Clinton, encontró vía libre para hacer negocio en economías de casino al margen del sistema productivo, llevó a una brusca sequía de financiación que dinamitó las expectativas de economías como la española basadas en la dependencia del crédito foráneo para engrasar sus negocios. Y otra vez más, la falta de previsión y la complicidad del ejecutivo (socioliberal del PSOE) con ese modelo full hizo que lo que se había presentado como una arrancada de caballo terminara en una parada de burro. Se cortó el grifo del préstamo, se colapso el sector del ladrillo y el cemento, falsa locomotora de la economía, se gripó la actividad empresarial, sobre todo en las pymes, y el resultado fue colocarnos como líderes de destrucción de empleo de la UE, con una tasa del 20% (el 41% en jóvenes) que doblaba a la media de la Europa de los 27.

Pero los jueves milagro. Vicios

¿Qué provocó la caída de la banca?

vieno de página 1 la actividad bancaria de la bursátil, así como la banca comercial de la banca de inversiones.

2. La creación de un sistema bancario conformado por bancos nacionales, bancos estatales, y bancos locales. Para evitar una competencia desleal entre ellos se aplicó la Ley Antimonopolios (Sherman Act), de Teodoro Roosevelt (1890) que permitía el control máximo del 18% de una institución financiera, fuera nacional, estatal o local.

3. Los bancos tenían prohibición de participar en el manejo de los fondos de pensiones.

4. Los banqueros tenían prohibición de participar en los consejos Administrativos de Empresas industriales, comerciales o de servicios.

5. Los bancos no podían realizar acciones conjuntas con otras empresas para participar en el mercado bursátil. Su deber era facilitar el crédito a personas y empresas en forma sana y transparente.

Estas leyes de sano juicio comenzaron a ser desmanteladas a principios de los años 80 por la administración de Ronald Reagan. Los bancos iniciaron su participación en todo tipos de operaciones desplazando a entidades que habían sido creadas para esa función. Además, con las operaciones off-shore, es decir, fuera de los Estados Unidos, evitaron el pago de impuestos dirigiéndose a los paraísos fiscales cuya principal orientación fue la especulación financiera. Dado que este tipo de negocios terminó siendo mucho más rentable (el juego de casino siempre rindió frutos), la gran mayoría de las operaciones bancarias tomó ese camino olvidando el de las empresas productivas que si bien tenía una rentabilidad menor, a la larga eran mucho más seguras.

El próximo jueves, como señala Miguel López, se dará a conocer el resultado de las pruebas de estrés, que busca dar a conocer la capacidad de solvencia de los bancos para cumplir sus pagos futuros. De los 19 hay al menos seis de los grandes en condición de insolventes. El punto aún más crítico, y que puede aumentar la cantidad de bancos insolventes es que las evaluaciones de flujo se hicieron con una tasa de desempleo máxima del 10,3% y se teme que el desempleo puede superar esa cifra antes de fin de año y llegar al 12% el 2010. El drama para el resto del mundo es que mientras la primera economía mundial no de señales reales de reactivación (disminución fuerte y constante del desempleo), el resto del mundo seguirá a la deriva. (2 de mayo).



El gobierno del PSOE no se va de rositas

vieno de página 3 privados siguen produciendo virtudes públicas, como diagnosticara el médico belga Mandelville. El gobierno del PSOE, todos para uno y uno para todos, usó sus prerrogativas legales y, ahora con un oportuno cambio de timón, dispuso que las arcas del Estado debía salir al rescate del sector privado, finanzas, grandes constructoras y multinacionales del automóvil, para capear el temporal que según ellos nadie había podido prever. De esta manera, las saneadas cuentas públicas (déficit, deuda y PIB en positivo) invirtieron la tendencia por los efectos de la contracción económica y ante la necesidad de utilizar los recursos públicos como transfusión para evitar el descalabro de la temeraria economía insostenible que la bicefalia gobierno-grandes empresas había promocionado.

A partir de aquí comenzó el punto de no retorno. Comprometida una deuda pública con los mercados de capitales para salvar al mundo de los negocios, que por lo demás no es una deuda mayor que la de otras economías (64,9% del PIB frente al 78,8% del PIB de Alemania, por ejemplo), los prestamistas exigieron como garantía de pago que el gobierno metiera la tijera en los presupuestos del Estado. Y dicho y hecho, el país que casi más racionaba el gasto social de toda la UE a pesar de ostentar un PIB por habitante superior en tres puntos a la media de área, entró a saco en la misión de reducir el déficit. De la noche a la mañana, aquellos que habían jurado y perjurado que la crisis era una fabulación antipatriótica, pasaron su factura a los de abajo, y contribuyentes, pensionistas, funcionarios y trabajadores, sin comerlo ni beberlo, vieron lesionados sus derechos, prestaciones y retribuciones. De la noche a la mañana, la mejor banca del mundo, a decir del gobierno, se endeudaba con el Banco Central Europeo (BCE) en una cuantía que a junio de 2010 alcanzaba los 126.000 millones de euros.

Quizá nada ejemplifica mejor el saqueo que significa la gestión de la crisis por el gobierno (ex ante y ex post) que mostrar la irracionalidad e insostenibilidad de la reforma del mercado de trabajo aprobada por el ejecutivo. La premisa compartida por el tándem gobierno-empresarios es que los 4,6 millones de desempleados oficiales es una manifestación de la rigidez del mercado laboral. Que sí dicho mercado se dejara a merced de la competencia, oferta versus demanda, se facilitaría espontáneamente el empleo, ya que siempre habría un precio-salario al que un empresario estaría dispuesto a contratar y un trabajador a emplearse. Es más, estas mismas fuentes aseguran que el actual sistema de cobertura de paro (e incluso la existencia de un salario mínimo obligatorio) desincentiva el empleo y es la causa de buena parte de la crisis de empleo de la economía. Y como colofón de todas estas supuestas trabas a la libre contratación afirman la imperiosa necesidad de reformar las pensiones para hacer frente al alargamiento del umbral de vida y el consiguiente aumento exponencial de las partidas dedicadas a sufragarlas. Un argumentarlo que técnicamente parece correcto porque es el que machaconamente pregona todo el sistema dominante y porque camufla su intrínseca irracionalidad al fijarse en los efectos y no en las causas. Pero existe una olímpica trampa en ese paradigma. Es irracional combatir el paro estructural reformando la legislación para facilitar y abaratar el despido, que es lo que históricamente

lleva ocurriendo en España desde los Pactos de la Moncloa en 1977 con las sucesivas reformas laborales. Lo justo y racional es promover un modelo de economía productiva que busque aumentar la inversión empresarial para dinamizar productividad y la competitividad. Es irracional poner a dieta a los pensionistas que han capitalizado en un sistema de reparto su salario de jubilación durante su vida laboral porque el aparato productivo sólo compite destruyendo empleo. Lo lógico y racional es apoyar proyectos de desarrollo que pretendan el pleno empleo para que el número de cotizantes aumente y no se cuestionen las prestaciones sociales.

La falacia es de tal calibre que durante el discurso del Estado de la Nación del 14 de julio Zapatero justificó la ampliación del periodo de cálculo de la jubilación en la generalización por las empresas del despido en los últimos años de vida laboral de los trabajadores (sic). Junto al paro forzoso provocado por la archidemostrada ineficiencia del sistema en la asignación de recursos, donde existía una voluntariedad de jubilación más allá de los 65 años ahora nos decretan la obligatoriedad de trabajar hasta los 67 años porque en vez de ir al origen del problema del empleo el gobierno cómplice actúa sobre sus efectos legitimando y consolidando las prácticas de canibalismo social que lo provocaron.

No caigamos en la trampa por mucho que desde los púlpitos los sicofantes del sistema la bendigan. Como ha demostrado el profesor de economía David Anisi (La viabilidad del sistema público de pensiones. Universidad de Salamanca. Septiembre de 2003), tras los sofismas sobre la insostenibilidad de las pensiones públicas se oculta un simple pretexto para tratar de privatizarlo, tiene exclusivamente un carácter político, es pura ideología: “decir que el sistema de pensiones es inviable es parecido a decir que hay que eliminar el Ministerio de Defensa porque con los impuestos que pagan los soldados no da para cubrir los gastos”. Hay que tener claro lo que está en juego, y lo que está en juego es todo, porque una cesión en un derecho fundamental lleva a otra, y de esta a la siguiente y así sucesivamente hasta el expolio definitivo. Como advierte con rotundidad ética Anisi “de la misma forma que casi todos tenemos claro en nuestra Europa que no se debe volver a la esclavitud, ni a la práctica de la pena de muerte, ni al trabajo infantil, ni al analfabetismo, ni a la dependencia de los mayores, ni a otros espantos de los que con esfuerzo, dolor y mucha sangre vertida hemos ido escapando, no se puede volver, ni siquiera cercarnos, a ese sistema cruel, injusto e ineficiente donde el mercado se encarga de nosotros”.

Pero, claro, hablamos de una revolución. De un cambio que prima la cohesión social y la equidad sobre los privilegios y la desigualdad coercitiva. De una economía de bienes comunes frente a otra de medios privados y cotos cerrados. De un sociedad del bienestar y el conocimiento y no de tinglado para castas y medios de incomunicación sabuesos. De la institución de la democracia social y participativa como avance civilizatorio contra un entorno de despotismo oligárquico y pesebrismo. En suma, de un cambio de mentalidad que de ser asumido como programa vital por una parte representativa de la ciudadanía activa podría actuar como agente transformador.



La Ley Glass-Steagall

vieno de página 2 no atados directamente a los bancos pero sí a sus fondos de inversión.

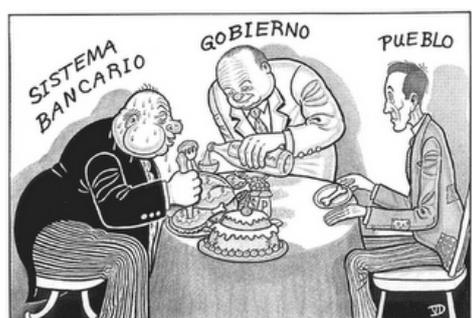
La presión del lobby bancario hizo que, en 1999, el expresidente norteamericano Bill Clinton y su secretario del Tesoro, Robert Rubin -actual asesor económico de Obama- derogaran, con la aprobación del Congreso, la Ley Glass-Steagall haciendo posible que todo aquello prohibido dejara de serlo.



A raíz de la desaparición legislativa nace una situación desregulada que posibilita operaciones antes prohibidas: Citicorp se fusiona con el gigante asegurador Travelers. La nueva entidad absorbe Salomon Brothers y Smith Barney y entra en el terreno de la gestión de activos y de la banca de inversión.

Empiezan a formarse los hedge funds, fondos que las nuevas megacorporaciones utilizan para expandirse y que incluyen inversiones en emisiones de bonos en dos bancos especializados en hipotecas que ahora han hecho bancarota| quiebra: Freddie Mac i Fannie Mae, dos entidades cargadas de riesgo y alta rentabilidad.

Y de ahí a la actual crisis crediticia, financiera e hipotecaria, con sus terribles afectaciones en la economía real y en el mundo del trabajo, un paso.



URGENTE: una ley Glass-Steagall para Europa

J. C. P.

Llegada al poder de Franklin D. Roosevelt (32.ª presidente de los Estados Unidos de América (Nueva York, 1882 - Warm Springs, Nevada, 1945): "Prefiero rescatar a los que producen alimentos que a los que producen miseria".

Fue él quien al llegar a la presidencia lo primero que hizo fue acotar a los banqueros, dijo «Prefiero rescatar a los que producen alimentos que a los que producen miseria», de manera que el gobierno absorbió la gigantesca deuda de los agricultores y ganaderos, empezando a subsidiar al campo; así, la primera acción de su gobierno fue la de promulgar la Ley Bancaria más revolucionaria de todos los tiempos, que ya ha sido desmantelada por los neoliberales, en especial por el ex rector de la Texas A&M y ex presidente de la Comisión Bancaria del Senado, doctor en Economía, Phil Gramm, principal beneficiario de los abusos de ENRON.

Ley Glass - Steagall

La ley Glass-Steagall se caracteriza por las siguientes notas:

1. *Total separación entre la banca de depósito y la banca de inversión (bolsa).*
2. *Creación de un sistema bancario conformado por bancos nacionales, estatales y locales. La ley Anti-monopolio (Sherman Act) impedía la competencia desleal entre ellas.*
3. *Los banqueros fueron vetados de participar en los consejos de administración de las empresas industriales, comerciales y de servicios.*

La finalidad de estas medidas era que no se pudiera especular con el dinero que la gente había depositado en los bancos. Esta separación de funciones contribuyó a limitar el tamaño de los grupos bancarios estadounidenses. A pesar del tamaño de la economía estadounidense hasta el final del siglo XX, los más grandes bancos a nivel mundial serían europeos y japoneses.

Ahora bien, ¿qué paso?, que mientras que los bancos comerciales estadounidenses (a través de algunos artificios contables y jurídicos) y sobre todo por la creación de filiales en el extranjero (principalmente en Londres), participaban en el crecimiento de los mercados financieros, la banca



de inversión se encontraba subcapitalizada. Por eso durante los años 70 se aprobaron diversas decisiones que limitarían el alcance de hecho de la Ley, fragilizándola y convirtiendo a la City de Londres en la primera plaza financiera del mundo durante mucho tiempo.

La banca central estadounidense intentó eliminar la Ley, abiertamente ya, a partir de 1986, pero hasta 1999 no lograría convencer al Senado para abolir este último «vestigio garantizador de los años 30». Pudieron los lobbys reclamando la fusión gigante entre City y Travellers durante el segundo mandato del cobarde Bill Clinton.

El resultado lo vemos en el siguiente ejemplo: el director del banco invita a una pandilla de bandidos y les entrega las llaves y los códigos de seguridad de las sucursales bancarias. Los bandidos proceden a robar esas sucursales. Luego el director del banco le exige a los clientes en la taquilla, no solo que acepten las pérdidas y le paguen los daños al banco, sino que también paguen los gastos de los bandidos, mientras que a estos les sigue dando información de cómo apostar sobre la probable insolvencia de esos clientes y, ante la expectativa de sus posibles muertes prematuras, la forma de sacarle ganancia a los seguros de vida.

Pues un parecido similar tienen quienes invitaron a los fondos especulativos a Alemania en el 2004, y que ahora contemplan pasivamente cómo estos mismos fondos especulan no solo en contra de Grecia, sino con el desplome del euro, a la vez que exigen que los contribuyentes cubran las pérdidas, y que los ciudadanos se aprieten el cinturón.

De manera que los gobiernos de Europa o instrumentan de inmediato una norma estilo Glass-Steagall, para evitar un desplome caótico del euro, las consecuencias serán catastróficas passa a página 6

URGENTE: Una Ley Glass-Steagall para Europa

viene de página 5 para la economía real y los niveles de vida; es decir, se ha de crear una normativa que haga de corta fuegos estricto entre los bancos comerciales y los bancos de inversión.

La especulación de las compañías inversionistas financieras, fondos especulativos, fondos de accionistas privados, etc., tienen que ser separados radicalmente de toda actividad de ahorro y préstamos de los bancos comerciales.

Y si las instituciones financieras metidas en operaciones de alto riesgo, hacen apuestas erradas, que sean ellos mismos quienes asuman las consecuencias del resultado personalmente. Si creen que van a seguir siendo los contribuyentes, quienes dedican sus vidas al trabajo y al ahorro, los que apenarán con sus apuestas van dados.

Si se comprobara que es imposible establecer tipos de cambio fijos en el corto plazo, tendremos que penalizar de inmediato la especulación monetaria. No podemos aceptar que gerentes generales “de cinco estrellas” de los mayores fondos especulativos decidan, en una cena privada en Manhattan, que van a especular para desplomar el euro a una paridad de 1:1 en relación al dólar.

Según el Wall Street Journal, representantes de los fondos especulativos más grandes del mundo se reunieron el 8 de febrero en una cena privada en el centro de Manhattan y acordaron llevar a cabo un ataque especulativo concertado contra el euro. El diario cita a Hans Hufschmid, quien dijo que, como es probable que el euro se deprecie hasta alcanzar la paridad con el dólar, es una buena oportunidad de “hacer mucho dinero”. Hufschmid fue director de Solomon Brothers, y ahora dirige el fondo especulativo GlobeOp Financial Services SA.

El anfitrión de la “idea de la cena” fue la firma de corretaje e inversiones Monness, Crespi, Hardt & Co. El fundador de Greenlight Capital, David Einhorn, aparentemente estuvo presente al igual que el gerente de SAC Capital, Aaron Cowen, quien ve que “todos los resultados posibles con relación a la crisis de la deuda de Grecia van a ser negativos para el euro”. También estuvieron representados Soros Fund Management y Brigade Capital.

Esta reunión coincidió, informa el Financial Times Deutschland, con el rápido aumento neto de las posiciones en corto sobre el euro en los mercados a futuro. La misma semana hubo un aumento en el número de contratos en la Bolsa Mercantil de Chicago apostando a la caída del euro, que alcanzaron la cifra record de 60,000, de acuerdo con un informe de Morgan Stanley. Tres días después de la cena, el valor del euro cayó a \$1.36, de \$1.51 que valía en diciembre. Las transacciones a nivel mundial llegaron a nuevos niveles en enero, con 820,000 contratos al día, por un valor nominal de \$108,000 millones de dólares, un aumento de 78% comparado con el año anterior. Entre los participantes en el mercado hubo una tendencia increíblemente visible a apostar de nuevo por el debilitamiento del euro.

El Consejo de Europa está obligado, de urgencia, a proteger de todo mal a la población europea introduciendo una Glass-Steagall y prohibiendo la especulación monetaria. Si a la Canciller Merkel, quien parece que acaba de darse cuenta que el euro está en una situación difícil, y realmente le preocupa garantizar un presupuesto equilibrado, éste es el problema que debe erradicar. Si es que puede y la vieja sinarquía europea se lo permite. Ya veremos quién puede más.

Por su parte, la vieja sinarquía europea debe quedarse calladita y no proponer de nuevo que sean los ciudadanos quienes paguen sus golferías, si no quiere que sus cuellos salten por los aires.

10 años después del fin de la Ley Glass-Steagall. Desregulación maníaca

ROBERT WEISSMAN – COUNTERPUNCH

(29 Noviembre 2009). Se cumplen hoy diez años desde que se aprobó la revocación de la Ley Glass-Steagall de 1933 y la legislación aneja. Es un aniversario que vale la pena reseñar por lo que nos enseña sobre la prevención de las crisis financieras, las consecuencias de la manía desregulatoria y el poder político sin control de las instituciones financieras.

La revocación de la Glass-Steagall eliminó la prohibición legal de combinación entre bancos comerciales, por una parte, y bancos de inversión y otros servicios financieros por otra. Las estrictas reglas de la Glass-Steagall tuvieron su origen en la respuesta del gobierno norteamericano a la Depresión, y reflejaban la experiencia aprendida de los graves peligros que suponía para los consumidores y el sistema financiero en su conjunto el permitir que gigantescas instituciones financieras combinaran la banca comercial con otras operaciones financieras.



La Glass-Steagall protegía a los depositantes e impedía que el sistema bancario corriera demasiados riesgos, definiendo la estructura del sector. Los bancos comerciales no podían mantener banca de inversión o filiales de seguros (ni filiales en actividades comerciales no financieras). No obstante, a medida que los bancos avizoraban los acrecentados beneficios de las actividades con mayores riesgos, comenzaron a romper en la década de 1970 los muros reguladores que se levantaban entre la banca comercial y otros servicios financieros. A partir de la década de 1980, y en respuesta al insistente para el párrafo 7

10 años después del fin de la Ley Glass-Steagall. Desregulación maníaca

vieno de página 5 martilleo de peticiones, los reguladores comenzaron a debilitar la estricta prohibición de la titularidad mixta.

Pese a los hercúleos esfuerzos de Wall Street a lo largo de los años 90, la Glass-Steagall siguió en vigor debido a las discrepancias entre los organismos intrasectoriales e intrarreguladores.

Posteriormente, en 1998, en un acto de desobediencia civil empresarial, Citicorp y Travelers Group anunciaron su fusión. Dicha combinación de empresas bancarias y de seguros era ilegal de acuerdo con la Ley de Conglomerados Bancarios (Bank Holding Company Act), pero quedó excusada debido a un vacío legal que dejaba un periodo de revisión de dos años para las propuestas de fusión. La fusión se estableció con la previsión de que se revocaría la Glass Steagall.

Los presidentes conjuntos de Citigroup, Sandy Weill dirigieron a un tropel de ejecutivos y cabilderos del sector que asolaron los pasillos del Congreso hasta llegar a un acuerdo. Pero a medida que la negociación del acuerdo sobre la ley llegaba a su fase final en otoño de 1999, había grandes temores de que toda la maniobra se viniera abajo (Reed afirma ahora que la revocación de la Glass-Steagall fue un error).

Robert Rubin se sumó a la brecha abierta. Tras haber dejado hacía poco su cargo de Secretario del Tesoro, Rubin se encontraba negociando en aquel entonces las condiciones de su siguiente empleo como ejecutivo sin cartera en el Citigroup, lo cual no era de dominio público. Haciendo alarde de la credibilidad ganada como parte de lo que los medios habían bautizado como "Comité para salvar al mundo" (formado por Rubin, el presidente de la Reserva Federal, Alan Greenspan, y el Vicesecretario del Tesoro, Lawrence Summers, y así llamado por sus intervenciones para enfrentarse a la crisis financiera asiática de 1997), Rubin ayudó a cerrar el acuerdo final.

La Ley de Modernización de Servicios Financieros (Financial Services Modernization Act), también conocida como Ley Gramm-Leach-Bliley de 1999, revocó formalmente la Ley Glass-Steagall. En una larga lista de medidas desreguladoras grandes y pequeñas, la Gramm-Leach-Bliley fue la pieza que señalizaba la desregulación financiera.

La revocación de la Glass-Steagall tuvo muchos efectos directos importantes, pero el más importante consistió en cambiar la cultura de la banca comercial para emular el método de apuestas especulativas de alto riesgo propio de Wall Street.

"Se supone que los bancos comerciales no han de ser empresas de alto riesgo; se supone que han de gestionar de forma muy conservadora el dinero de otras personas", escribe el economista y Premio Nobel Joseph Stiglitz. "Una vez bien entendido esto es cuando el gobierno puede avenirse a pagar los platos rotos en caso de que fracasen. Los bancos de inversión, por otro lado, se han dedicado tradicionalmente a la gestión del dinero de los ricos, gente que puede correr riesgos mayores a fin de conseguir mayores

rendimientos. Al revocar la Glass-Steagall, uniendo bancos de inversión y comerciales, la cultura de la banca de inversión llegó a lo más alto. Se produjo una exigencia de altos rendimientos del género de aquellos que sólo podían obtenerse mediante un elevado apalancamiento y corriendo grandes riesgos".

Esto constituye una parte muy importante de la historia que provocó la crisis financiera.

¿Qué lecciones cabría sacar del desastre de una década?

En primer lugar, la intuición clave de la Glass-Steagall residía en la necesidad de tratar la regulación desde el punto de vista de la estructura del sector. Los autores de la Glass-Steagall no se proponían establecer un sistema regulador que supervisara las empresas que combinaban la banca comercial y de inversión. Sencillamente prohibieron la combinación de dichas empresas. Para hacer limpieza del estropicio, precisamos estrategias que se centren en la estructura del sector -entendiendo por ello, sobre todo, que debemos disolver los grandes bancos-, así como una regulación más tradicional.

En segundo lugar, nos hace falta volver a algo más preciso que comprendió la Glass-Steagall: las instituciones depositarias respaldadas por el seguro de la protección federal no pueden participar en las arriesgadas apuestas especulativas del mundo de la banca de inversión (en particular, el problema de la Glass-Steagall es hoy peor de lo que era antes de la crisis financiera, tras la adquisición por parte de JP Morgan de Bear Stearns y después de que el Bank of America se hiciera con Merrill Lynch). Además, no sólo necesitamos restablecer la Glass-Steagall sino inculcar sus principios subyacentes a todo el programa de regulación financiera. Los bancos comerciales no deberían dedicarse al negocio de la especulación. Tienen ya trabajo concediendo créditos a la economía real y a eso es a lo que deberían dedicarse. Su labor no consiste en apostar con derivados y otros exóticos instrumentos financieros.

En tercer lugar, las gigantescas instituciones financieras ejercen demasiado, y ya sólo por esa razón es necesario desguazarlas.

En cuarto, nos hace falta una amplia reforma en el terreno del dinero y la política. Precisamos de financiación pública para las regulaciones del Congreso, en formas aún más contundentes respecto al cabildeo, y estrictas restricciones que cierren las puertas giratorias por las que se mueven quienes pasan de puestos de la administración a otros del sector.

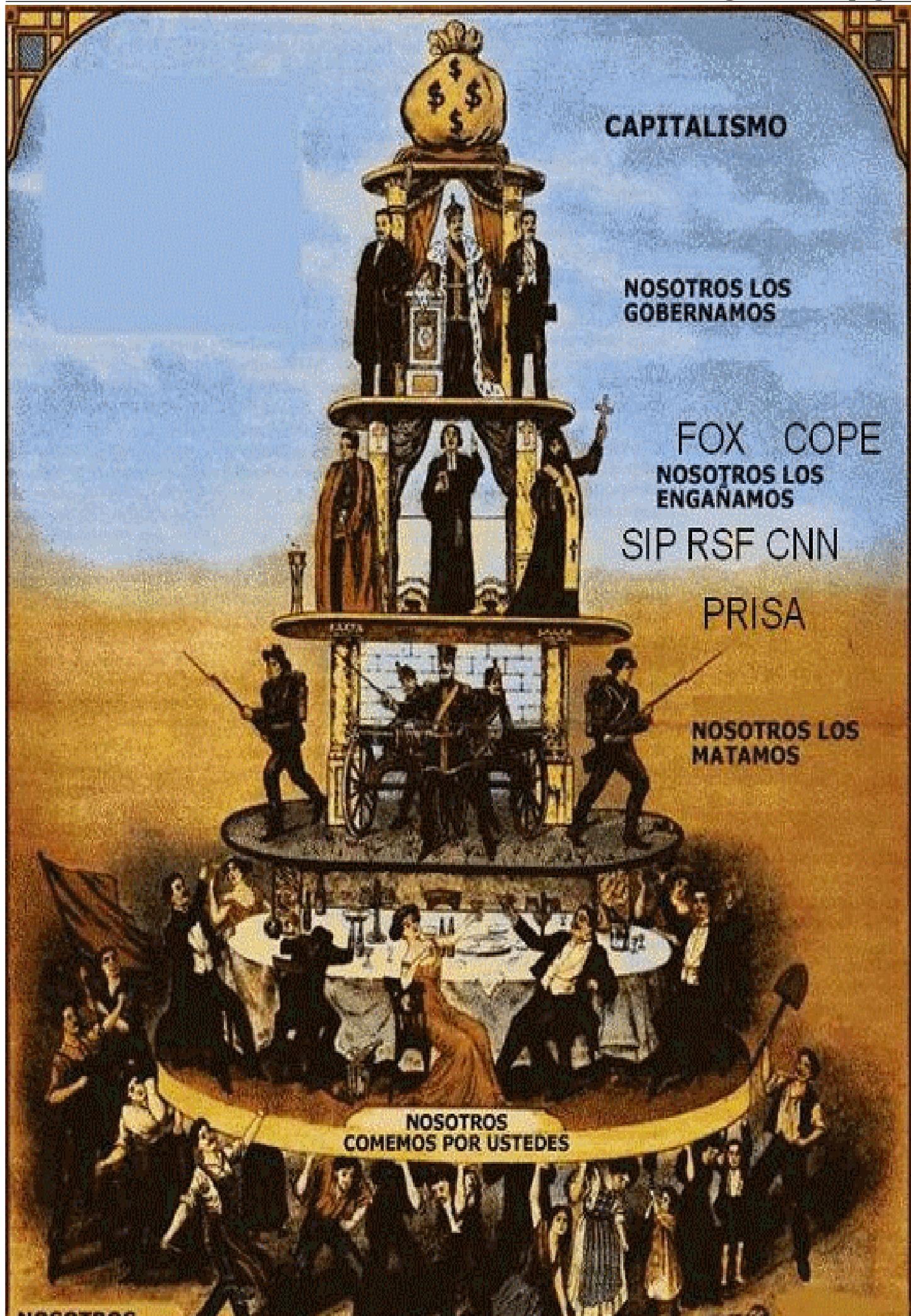
Un año atrás, conforme se desarrollaba la crisis, parecía muy verosímil que se debatieran estas reformas en el Congreso. Hace tres meses, daba la impresión de que Wall Street había maniobrado con éxito para dejarlas fuera de juego. Pero se va asentando en el Congreso el reconocimiento de que las reformas reguladoras puestas sobre el tapete no consiguen enfrentarse a los problemas de tamaño y estructura del sector, y que puede que haya que pagar un precio político oneroso a causa de esa incapacidad. De repente, parece que el sentido común puede ser de nuevo políticamente viable.

Consecuencias (EFECTOS, recolección)

- Fuertes pérdidas y deterioro de la base de capital de numerosos bancos de Europa y EEUU
- Subida de los tipos de interés interbancarios ante la escasez de liquidez y pese a las inyecciones de los bancos centrales.
- Contracción del crédito y préstamos más caros para empresas y particulares.
- Frenazo económico ante las restricciones monetarias.
- Debilitamiento del dólar frente al euro.

Causas (SIEMBRA)

- La crisis financiera esconde en su interior en realidad tres crisis.
- La primera es de crédito, por la alta morosidad de las hipotecas subprime tras el fin del boom inmobiliario.
- La segunda crisis es la del apalancamiento (directo, de hedge funds o con titulizaciones), que amplifica la crisis.
- La tercera es una crisis de liquidez, por la dependencia de financiación a corto plazo para invertir en productos estructurados.



CAPITALISMO

NOSOTROS LOS GOBERNAMOS

**FOX COPE
NOSOTROS LOS ENGAÑAMOS**

SIP RSF CNN

PRISA

NOSOTROS LOS MATAMOS

NOSOTROS COMEMOS POR USTEDES

NOSOTROS